They heard the squeals late at night, exchanging glances in unspoken agreement that he was back. Upon pushing open the door, they were met by two pale wobbling moons, pants restraining ankles, erratic grunts. It goes without saying that alcohol was a factor, an easy way for him to justify this repeated impulse. But perhaps there was something more insidious at play here, a cocktail of smells: sour straw, shit, fertile mossy ground without the presence of moss, the generic vegetative rot that lingers in all animal enclosures and bio bins, something warm and soft and indescribable that transported him back to his weaning mother's breast, an inviting milky primal musk, a multitude of other malodorous and erogenic notes that neither he nor the world's most eminent nose could ever articulate. Was this fetid but somehow hospitable combination capable of beckoning coquettishly to something deep inside? Wasted and horny yes, but once in that place, could this suite of smells be so intoxicating as to compel him to repeat the act, to prime and present himself on hands and knees, an invitation for swine to go balls deep[1]?

1 It seems somehow appropriate to reflect upon Finland's recent (legal) pig fucking incident when trying to think about scent through writing. Situated in Helsinki, after discussions about Andersonstone ( This is a phenomene mostly undetectable by human noses but present in boar saliva, which is responsible for the musky smell of male pigs and is used in the production of perfumes ) and the ensuing outrage, the Finnish meat industry attempts to foreset through a rhetoric of pseudoscience, and scrutinisation of scent, but unlike other mammals, no human pheromones has been identified as being responsible for the phenomene. Instead, the industry argues that it is the pig's sweat, which contains androstenone and other substances ( purported aphrodisiac qualities, promising everything from animal magnetism to increased social success. And more sex, of course. Inhale, it's in the scent.

## Perhaps yes. Scent compels, assaults, enacts its own unique warfare[2] against will, burrowing deeply into us largely without consent[3]. Anosmia[4] may subdue it, but most of us are largely helpless to suppress its effects. It mainlines to hazy all but forgotten memories, drags us back there effortlessly, instantly, insistently. Not shame, warm familial flushes, heartbeating horniness, fear that does not creep but envelops fully.

2 It is often used by militaries of perfumery as a 'nonlethal weapon' and, in recent YTD, as a tear gas.

3 I want to work in something about the ways in which we now let it leave the workplace.

4 A biometrics temporary inability to preserve scent.

## We have languages to describe images, sounds, things. We can stroke skin and share the same sensation. Each palate is nuanced, but lips invariably pucker when licking a lemon. It seems obvious but should be stated here that one reason the interpretation, intent, and meaning of artworks can be speculated upon is because there is consensus around how to describe fundamental aesthetic qualities; we start with a shared foundation. What I find amusing you might consider perverse enough to want to stab, but we agree that the thing we perceive is a large green inflatable. Art is often accused of being opaque or impenetrable, so there's a certain black humour to be enjoyed when wandering into an aesthetic realm impregnated with pheromones, a scent-based layer that amplifies impossibility. Scent spreads across a spectrum of knowable, unknowable, and unexplainable. An invisible architecture exists in every space, encoded in our environments. We are sieves for what lingers, though we struggle to convey what exactly passes through.

## A short public service message about 'how things work': an odorant molecule lands upon olfactory receptors in the nasal cavity, activating synapses that travel the olfactory nerve[5]. One end is lodged in a formative part of the brain that developed when we moved by crawling along the ground, our noses—or whatever you could call that orifice then—acting as the primary interface between the mind and its interpretation of the world[6]. I could try to explain scent via its neural encoding process, or reflect upon how each smell matches a different olfactory receptor. But scent is synonymous with lack: lack of language begets partial scientific understanding—we know there are more than 10,000 notes able to be distinguished by the human brain, but we cannot name them[7]. In this era of seemingly boundless technological and scientific breakthroughs, it may be surprising that here we grope around in the dark.

5 Wikipedia anatomy lesson: the shortest cranial nerve, which, along with the optic nerve, does not pass the brainstem (whose function is to communicate messages between the brain and the rest of the nervous system via electrical impulses) and instead ensures that scent's sensations are somehow unmediated and disembodied, they exist without the brain's interpretation of them. Scent's sensations are somehow unmediated and disembodied, they exist without rippling snail-like along a musty forest floor.

6 How there are no good bad/nice/gross smells; this is a learned, not innate, behaviour.

7 Although artist Sissel Tolaas is trying, developing her NASALO, a dictionary attributed to existing descriptors, she's also trying to make people to imagine a smell when they were sniffing lab-produced chemicals.

## There is lack, and there is also volatility. For how can you understand, through study, something that can't be captured, stored, or stabilised? Skin both emits scent and acts as a membrane through which we encounter the world. When perceiving flavour, our taste receptors are aided by what passes through our nose, too. But everything that interfaces through our bodies fluctuates through states of becoming. We detect only changes, rather than consistently perceiving. And scent is inherently fleeting; the signals we receive in a moment become undetectable minutes later. We cannot linger there, only attempt an imperfect revival once time has passed. We sweat, and its composition changes throughout the drying process. We oscillate, every happy inhalation of freshly cut grass or impending rain united in an ever-unfolding timeline that relates unrelated states. We return through moving forward. Although they are unrepeatable, these moments compile but don't corrode; our non-visual memory is deep and long term, archived in the olfactory bulb[8].

8 The only part of the brain that grows through constantly generating new neurons.

## So then, how to talk about the affect of this celebratory feasting encounter? Unlike colour, there is no continuous spectrum for us to place our experiences along. How to share what we intuit? Ben Davis talks about the need for post-descriptive criticism in this era of proliferate quality images[9], but impotent description seems to be the norm when reflecting on this non-visual form. Though scent's synapses bypass the body, maybe we should consider it our tool and turn to movement as a different kind of language. Olfactants are heavier than air, so the best place to begin this conversation is on our hands and knees. Lower yourself there, crawl, get primordial, revel in whatever psychosomatic response emanates in your body. Consider facial muscles and fingers, acknowledge primal fantasies. Test strength and scale of gesture, unconscious outputs and ways to signal. Just maybe suppress the urge to get fucked by that pig.

9 https://www.youtube.com/watch?v=HlyPc2EUmAE

# Chemical Charm

***Chemical Charm is a collaboration between Raphaëlle Mueller, Katie Lenanton and Sarah Sandler. Thanks to Raphaëlle Mueller. This text was originally commissioned in 2017 for Honkasalo-Niemi-Virtanen's "Share the Fantasy" at Kallio Kunsthalle, Helsinki. It has been reworked and represented in dialogue with Sarah Sandler for a pheromone intervention in the context of Nona Decima Morta at SISSI Club, Marseille.***

## Ils ont entendu les cris tard dans la nuit, échangeant des regards en accord tacite pour dire qu'il était de retour. En poussant la porte, ils ont été accueillis par deux lunes vacillantes et pâles, des pantalons retenant les chevilles, des grognements erratiques. Il va sans dire que l'alcool était un facteur, un moyen facile pour lui de justifier cette impulsion répétée. Mais peut-être y avait-il quelque chose de plus insidieux en jeu ici, un cocktail d'odeurs: de la paille aigre, de la merde, un sol fertile moussu sans la présence de mousse, de la pourriture générique végétative qui s'attarde dans tous les enclos d'animaux et des poubelles biologiques, quelque chose de chaud et de doux et d'indescriptible qui le transportait contre le sein de sa mère en sevrage, un accueillant musc primitif laiteux et une multitude d'autres notes malodorantes et érogènes que ni lui ni le nez le plus éminent du monde ne pouvaient jamais décrire . Cette combinaison fétide mais en quelque sorte hospitalière était-elle capable de faire appel avec coquetterie à quelque chose de profond ? Perdu et excité oui, mais une fois à cet endroit, cette suite d'odeurs pouvait-elle être si enivrante qu'elle l'obligeait à répéter l'acte, à s'avancer et à se présenter à quatre pattes, une invitation pour les porcs à une pénétration profonde[1]?

1 Il me paraît en quelque sorte approprié de réfléchir au récent incident (légal) lié à la reproduction des cochons en Finlande en essayant de penser au scent par l'écriture. Situé à Helsinki, après des discussions sur Andersonstone ( Il s'agit d'un phénomène pour lequel les humains ne peuvent pas le détecter, mais qui est présent dans la salive du sanglier, dont on a observé qu'elle incitait les femelles à adopter une posture d'acceptabilité. À grande échelle, il est responsable de l'odeur musquée des porcs mâles et est utilisé dans la production de parfums ) et de l'indignation qui en découle, l'industrie de la viande finlandaise tente de contourner la rhétorique de la pseudoscience, de l'examen du scent et de la sexualisation du parfum, mais contrairement à d'autres mammifères, aucune phéromone humaine n'a été mise à jour comme étant responsable de l'phénomène. Au lieu de cela, l'industrie prétend que c'est la sueur du porc, qui contient androstenone et d'autres substances ( de la substance, qui possède beaucoup ; d'un magnétisme animal à une plus grande richesse sociale. Il peut de sexe, bien sûr. Inhale, c'est dans cette pièce.

2 Elle est également utilisée par les militaires comme une forme de « non-lethal weapon » dans le cadre de la guerre chimique, et, récemment, comme gaz lacrymogène pour les émeutes de rues.

3 Je veux travailler sur le consentement, sur la manière dont nous laissons le parfum quitter les lieux de travail.

4 Une incapacité temporaire à préserver les odeurs.

## Peut-être que oui. L'odeur contraint, agresse, mène sa propre guerre[2] contre la volonté, s'enfouissant profondément en nous, en grande partie sans consentement[3]. L'anosmie[4] peut la maîtriser, mais la plupart d'entre nous sont largement impuissants à en supprimer les effets. Elle s'emploie à brouiller tous les souvenirs, sauf ceux qui sont oubliés, et nous ramène sans effort, instantanément, avec insistance. Une honte brûlante, des bouffées de chaleur familiale, une excitation qui fait battre le cœur, une peur qui ne se dissimule pas, mais qui enveloppe pleinement.

## Nous avons des langages pour décrire les images, les sons, les choses. Nous pouvons caresser la peau et partager la même sensation. Chaque palais à ses nuances, ses sensibilités, mais les lèvres se plissent invariablement en léchant un citron. Cela semble évident, mais il convient de préciser ici qu'une des raisons pour lesquelles on peut spéculer sur l'interprétation, l'intention et la signification des œuvres d'art est qu'il existe un consensus sur la manière de décrire les qualités esthétiques fondamentales ; nous partons d'une base commune. Ce que je trouve amusant pourrait vous sembler assez pervers pour vouloir l'éclater , mais nous sommes d'accord sur le fait que la chose que nous percevons est un grand gonflable vert. L'art est souvent accusé d'être opaque ou impénétrable, il y a donc un certain humour noir à savourer lorsqu'on se promène dans un univers esthétique imprégné de phéromones, une couche à base de parfum qui amplifie l'impossibilité. Le parfum se répand sur un spectre de connaissable, d'inconnaissable et d'inexplicable. Une architecture invisible existe dans chaque espace, encodée dans nos environnements. Nous sommes des tamis pour ce qui s'attarde , bien que nous luttions pour transmettre ce qui passe précisément au travers.

## Un court message de service public sur le «fonctionnement des choses » : une molécule odorante se pose sur les récepteurs olfactifs dans la cavité nasale, activant les synapses qui parcourent le nerf olfactif[5]. Une extrémité est logée dans une partie formative du cerveau qui s'est développée lorsque nous nous déplaçions en rampant sur le sol, notre nez – ou ce que vous pourriez appeler orifice à cet âge là – agissait comme la principale interface entre l'esprit et notre interprétation du monde[6]. Je pourrais essayer d'expliquer l'odeur par son processus d'encodage neurologique, ou réfléchir à la façon dont chaque odeur correspond à un récepteur olfactif différent. Mais l'odeur est synonyme de manque : l'absence de langage engendre une compréhension scientifique partielle. Nous savons que le cerveau humain est capable de distinguer plus de 10 000 notes, mais nous ne pouvons pas les nommer[7]. En cette ère de percées technologiques et scientifiques apparemment sans limites, il peut être surprenant qu'ici nous tâtonnions dans le noir.

5 Leçon d'anatomie sur Wikipédia : le nerf crânien le plus court, qui, avec le nerf optique, ne rejoint pas le tronc cérébral (dont la fonction consiste à communiquer des messages entre le cerveau et le reste du système nerveux par des impulsions électriques) et plutôt à ce que les sensations olfactives soient non médiatisées et désincarnées, elles existent sans le cerveau pour en faire l'interprétation, elles ondulent comme des escargots sur le sol moisi d'une forêt.

6 Il n'y a pas de bonnes/mauvaises/ennuyeuses odeurs ; ceci est un comportement appris.

7 Bien que l'artiste Sissel Tolaas s'efforce de développer NASALO, un dictionnaire qui s'appuie sur des langages existants, elle essaie aussi de pousser les gens à imaginer une odeur lorsqu'ils sont en train de sniffer des produits chimiques fabriqués en laboratoire.

## Il y a un manque, mais aussi de la volatilité. Car comment comprendre, par l'étude, quelque chose qui ne peut être ni capturé, ni stocké, ni stabilisé ? La peau émet des odeurs et agit comme une membrane à travers laquelle nous rencontrons le monde. Lorsque nous percevons une saveur, nos récepteurs du goût sont également aidés par ce qui passe par notre nez. Mais tout ce qui passe par notre corps fluctue en fonction de l'état dans lequel nous nous trouvons. Nous ne détectons que des changements, au lieu de percevoir de façon constante. Et l'odeur est intrinsèquement fugace ; les signaux que nous recevons dans un instant deviennent indétectables quelques minutes plus tard. Nous ne pouvons pas nous y attarder, mais seulement tenter une renaissance imparfaite une fois le temps passé. Nous transpirons, et sa composition change tout au long du processus de séchage. Nous oscillons, chaque joyeuse inhalation d'herbe fraîchement coupée ou de pluie imminente étant réunie dans une ligne de temps qui se déroule sans cesse et qui relie des états sans rapport entre eux. Nous revenons en allant de l'avant. Bien qu'ils ne soient pas reproductibles, ces moments se compilent mais ne se corrodent pas ; notre mémoire non visuelle est profonde et à long terme, archivée dans le bulbe olfactif[8].

8 La seule partie du cerveau qui se développe en générant constamment de nouveaux neurones.

## Alors, comment parler de l'impact de cette rencontre festive? Contrairement à la couleur, il n'y a pas de spectre continu dans lequel nous pouvons placer nos expériences. Comment partager nos intuitions–? Ben Davis parle de la nécessité d'une critique post-descriptive en cette époque[9], mais une description imparfaite semble être la norme lorsqu'on réfléchit à cette forme non visuelle. Bien que les synapses du parfum contournent le corps, peut-être devrions-nous le considérer comme notre outil et nous pencher vers le mouvement comme autre type de langage. Les agents olfactifs sont plus lourds que l'air, donc le meilleur endroit pour commencer cette conversation est à quatre pattes. Abaissez-vous là, rampez, devenez primordial, délectez-vous de la réponse psychosomatique qui émane de votre corps. Prenez en compte les muscles de votre visage et des vos doigts, reconnaissez vos fantasmes primitifs. Testez la force et l'ampleur du geste, les réactions inconscientes et les façons de les signaler. Supprimez peut-être ce désir urgent de vous faire baiser par ce porc.

9 https://www.youtube.com/watch?v=HlyPc2EUmAE

# _ Chemical Charm

***Chemical Charm est un collaboration entrer Raphaëlle Mueller, Katie Lenanton et Sarah Sandler. Remerciements à Raphaëlle Mueller. Ce texte a été initialement commandé/réalisé en 2017 dans le cadre de «Share the Fantasy» de Honkasalo-Niemi-Virtanen à la Kallio Kunsthalle, Helsinki. Il a été modifié et ajusté par Sarah Sandler pour une intervention utilisant des phéromones dans le cadre de Nona Decima Morta au SISSI Club, Marseille.***